

Licht op het einde van de vuurwerktunnel?!

Nu de rook van al het knalvuurwerk is opgetrokken en het fijnstof overal in Eindhoven is neergedaald, is het tijd de balans op te maken van de jaarwisseling met particulier vuurwerk¹.

Tijdens de jaarwisseling waren er in Eindhoven 153 incidenten, dus 6,7 incidenten per 10.000 inwoners. 61 ervan stonden in verband met vuurwerk, in 37 gevallen ging het om mishandeling en in 30 gevallen om vernielingen (zie foto's op pagina 2). Opvallend hoog was het aantal mensen met letsel dat aanklopte bij het Catharina Ziekenhuis in Eindhoven: 18 personen. Gelukkig was het in Eindhoven (nog) niet zo erg als in Duitsland waar 2 personen het hanteren van vuurwerk met de dood moesten bekopen. Aan de Uniastate in Eindhoven vond een enorme explosie door vuurwerk plaats waardoor de ruiten van drie woningen sprongen. Een bewoonster raakte gewond. Haar zoon had last van zijn gehoor door de knal. De politie vermoedt dat het gaat om zeer zwaar en illegaal vuurwerk.

Tevens was er sprake van veel klachten over het te vroeg afsteken van vuurwerk. Bij het meldpunt waren landelijk ruim 23.000 klachten. In Zuidoost-Brabant staat Eindhoven aan kop. Alleen al in Woensel waren er ruim 100 meldingen. Ondergetekende werd nog in de week van 8 januari opgeschrikt door vuurwerk.

Landelijk ligt er op nieuwjaarsdag elk jaar zo'n 10,5 miljoen kilo vuurwerkafval op straat, zo is berekend. Van alle vuurwerk dat de lucht ingaat, komt zo'n 90 procent van de resten vlakbij weer op de grond terecht. Een deel daarvan in het water of in de riolering. Zo'n 22 procent blijft gewoon op straat liggen. In een gemiddelde gemeente gaat het dan om tussen de 20.000 en 50.000 kilo vuurwerkafval.

Op het filmpje en de afbeelding (<https://globalaireas.wordpress.com/2018/>) is duidelijk te zien welk effect – vooral – knalvuurwerk op de luchtvervuiling heeft.

Dit brengt GroenLinks tot de volgende vragen:

1. Op welke manier evalueert het college schade, gevolgen, incidenten en overlast door vuurwerk tijdens de jaarwisseling?
2. Welke kosten zijn gemoeid met het opruimen van het afval, het herstellen van o.a. beschadigd straatmeubilair enz.?
3. Welke preventieve rol ziet het college voor zichzelf weggelegd om mishandeling, letsel, verwondingen (misschien zelfs met dodelijke afloop) en vernielingen te voorkomen?
4. GroenLinks heeft al in 2016 gepleit voor vuurwerkvrije zones in de stad (zie raadsvragen oktober 2016) en vóór het organiseren van een centrale vuurwerkshow. Een dergelijke vuurwerkshow biedt verschillende voordelen: bindend karakter voor de inwoners, keuze voor duurzamer siervuurwerk, minder gevaar en overlast voor mensen en dieren in de stad, betere beheersbaarheid van afval e.d. Hoe staat het college – gezien de bovenvermelde problemen – ten opzichte van deze gedachte?
5. Is het college in overleg met andere gemeentes zoals Ede, Terneuzen en Weesp die dit jaar voor het eerst met vuurwerkvrije zones werken? En/of met de gemeente Amsterdam of Utrecht die op verzoek van de raad het aantal vuurwerkvrije zones uitbreidt²; en wordt bij deze gesprekken het aspect handhaving meegenomen? Waarom (niet)?
6. 60 procent van de Nederlanders is vóór een verbod op consumentenvuurwerk en wil liever dat gemeente centrale vuurwerkshows organiseren. 79 procent vindt het zelfs een prima plan als gemeenten steeds meer vuurwerkvrije zones hanteren. Hoe beoordeelt het college deze cijfers? Is het college bereid om de wens van de meerderheid van de Nederlanders te volgen? Waarom (niet)?
7. Indien de vragen 5 en/of 6 negatief zijn beantwoord; is het college bereid om dit alsnog te doen zodat op basis van de input een keuze kan worden gemaakt.

Kay Sachse

¹ De informatie incl. het cijfermateriaal zijn afkomstig van o. a. het Eindhovens Dagblad en Studio 040.

² Lijst met alle gemeenten die vuurwerkvrije zones hanteren: <https://mens-en-samenleving.infonu.nl/diversen/146163-gemeenten-met-een-vuurwerkverbod-in-20172018.html#in-welke-gemeenten-geldt-een-vuurwerkverbod>

Bijlage: opnames Begijnhof, Van Maerlantcollege en Heezerweg

